

AGRIC. ECON. & RUR. SOC.  
DEPT. OF AGRIC. & RUR. SOC.  
THE OHIO STATE UNIVERSITY  
2120 FYFFE RD.  
COLUMBUS, OHIO 43210

Economics and Sociology  
Occasional Paper No. 1757

1757  
9.04

RECEIVED

SEP 29 1990

AGRICULTURAL ECONOMICS  
& RURAL SOCIOLOGY

**BANCO AGRICOLA DE LA REPUBLICA DOMINICANA:  
ESTUDIO DEL COMPORTAMIENTO DE LA CARTERA DE PRESTAMOS**

por

Nelson A. Aguilera,

Claudio González-Vega

y

Douglas H. Graham

Julio, 1990

Agricultural Finance Program  
Department of Agricultural Economics  
and  
Rural Sociology  
The Ohio State University  
2120 Fyffe Road  
Columbus, Ohio 43210-1099

## **Abstract**

The Agricultural Development Bank of the Dominican Republic has experienced liquidity shortages in the 1980s, in part due to the growth of its non-performing portfolio. This paper documents the results of a field survey on the repayment status of a sample of loans granted in 1987. In order to overcome deficiencies in the bank's measures of delinquency, the performance of 3,455 sample loans was tracked over two years, focusing on installment arrears, rescheduling, and default. Repayment performance was related to borrower and loan contract characteristics, in order to generate a profile of the delinquent portfolio. These features included type of borrowers, land tenure, type of investment, source of funds, and collateral. Approximately 72 percent of the number and 57 percent of the volume of loans had experienced some type of repayment problem. Marketing difficulties were identified as an important source of arrears, suggesting a role for "bridge loans." Recommendations are offered on how to improve the bank's viability.

## CONTENIDO

RESUMEN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES . . .	i
Introducción . . . . .	i
Diseño del Estudio Sobre el Problema de la Mora . . . . .	ii
Perfil de la Cartera Morosa . . . . .	iii
Morosidad según Tipo de Prestatario . . . . .	iv
Morosidad según Uso de los Fondos . . . . .	v
Morosidad según Fuente de los Fondos . . . . .	vii
Recomendaciones . . . . .	x
I. INTRODUCCION . . . . .	1
II. PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA DE PRESTAMOS . . . . .	9
Perfil por Tipo de Prestatario . . . . .	9
Perfil por Tipo de Inversión . . . . .	12
Perfil por Tipo de Fuente de los Fondos . . . . .	14
Perfil por Tipo de Garantía . . . . .	18
Perfil por Tamaño de Préstamos . . . . .	19
III. COMPORTAMIENTO DE PAGO DE LA MUESTRA DE PRESTAMOS . . .	21
Comportamiento de Pago según Tipo de Prestatario . . . . .	23
Comportamiento de Pago según Tipo de Inversión . . . . .	25
Comportamiento de Pago según la Fuente de los Fondos . . . . .	27
Comportamiento de Pago según Tipo de Garantía . . . . .	30
Comportamiento de Pago y Evaluación Crediticia . . . . .	31

# **BANCO AGRICOLA DE LA REPUBLICA DOMINICANA: ESTUDIO DEL COMPORTAMIENTO DE LA CARTERA DE PRESTAMOS**

Nelson A. Aguilera, Claudio González-Vega y Douglas H. Graham

## **RESUMEN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **Introducción**

Durante los últimos años, el Banco Agrícola de la República Dominicana (BAGRICOLA) ha experimentado serios problemas de liquidez y pérdidas de operación, debido entre otros factores al bajo nivel de rotación de sus fondos prestables, como resultado de importantes problemas de recuperación de la cartera. Esto ha puesto en peligro la viabilidad de la institución. El objetivo principal de este informe es determinar y analizar los problemas de mora enfrentados por el banco, con el interés de proponer recomendaciones que ayuden a las autoridades del banco, del Gobierno y de las agencias financieras internacionales a diseñar políticas que mejoren la viabilidad financiera de la institución. El informe se apoya en los resultados de una amplia encuesta en el campo sobre el desempeño de préstamos otorgados en 1987.

El indicador de morosidad usado por el banco, a saber, la proporción de la cartera de préstamos vencida, subestima la verdadera magnitud del problema de mora. De acuerdo a cifras oficiales, la morosidad del BAGRICOLA ha declinado de 21 por ciento en 1983 a 6.9 por ciento de la cartera en 1988, lo cual no es consistente con los serios problemas de liquidez enfrentados por la institución en los últimos años. Este índice de morosidad presenta una serie de distorsiones que lo llevan a subestimar el problema de la mora.

Por un lado, el numerador del índice (el monto vencido) incluye sólo el monto de los préstamos totalmente vencidos, mientras que las cuotas vencidas de préstamos vencidos sólo parcialmente han sido excluidas. Por otro lado, el denominador (el monto total de la cartera de préstamos) incluye una importante proporción de préstamos a mediano y largo plazo sin vencer todavía. Por lo tanto, el índice de morosidad del BAGRICOLA inadvertidamente esconde serios problemas de morosidad potencial. Un problema adicional que también oculta la verdadera magnitud de las dificultades es la práctica de prorrogar y adecuar préstamos, con lo cual éstos parecen estar al día, pero no dejan de ser operaciones con problemas.

#### Diseño del Estudio Sobre el Problema de la Mora

Con el objeto de estudiar este problema, se procedió a seleccionar una muestra aleatoria de préstamos y se les dio seguimiento hasta agosto, 1989. Un total de 3.455 expedientes fueron examinados en las 18 sucursales escogidas. De estas solicitudes, 569 habían sido rechazadas, 538 habían sido retiradas por los interesados y 2.251 habían sido aceptadas por el banco. Estas operaciones representaron cerca del 9 por ciento del número de préstamos desembolsados en 1987, en 18 sucursales representativas del banco.

El saldo al 31 de agosto de 1989 de los préstamos de la muestra se clasificó en seis categorías:

1. total o parcialmente vencido, si los préstamos o las cuotas de préstamos a mediano o largo plazo se encontraban sin pagar 30 días o más después de su vencimiento;
2. en cobranza judicial;
3. prorrogado, si la fecha de vencimiento de los préstamos se había extendido;

4. pagado con atrasos, si los préstamos se habían pagado 30 días o más después de su fecha de vencimiento;
5. al día, si los préstamos no estaban vencidos todavía; y
6. pagado sin atrasos, si los préstamos habían sido pagados antes de su vencimiento o dentro del período de gracia (30 días) concedido por el banco.

Los préstamos vencidos constituyen sólo una dimensión del problema de recuperación de la cartera del banco; los préstamos pagados con atrasos y los prorrogados constituyen otra parte importante de este problema. De esta manera, un análisis adecuado de los problemas de recuperación de la cartera del banco debe necesariamente considerar la incidencia de los atrasos en el pago y de las prorrogas.

#### Perfil de la Cartera Morosa

La identificación de los factores que afectan al problema de la mora del banco es efectuada a través de un análisis descriptivo del estado del saldo de los préstamos de la muestra por tipo de prestatario, forma de tenencia de la tierra, uso de los recursos, fuente de los fondos y clase de garantía.

Los problemas de falta de pago en la muestra se encuentran agrupando los préstamos vencidos, en cobranza judicial, prorrogados y atrasados. Estos suman un 58 por ciento del monto desembolsado en 1987 y representan el 72 por ciento del número de préstamos, mientras que más del 20 por ciento del monto desembolsado y 45 por ciento del número de préstamos presentan problemas serios de repago (estaban vencidos).

Estos resultados son, sin duda, consistentes con los serios problemas de liquidez y pérdidas de operación de la institución en los últimos años. El alto porcentaje de préstamos

vencidos por un lado restringe la disponibilidad de fondos para nuevos préstamos (el problema de la liquidez) y por otro lado incrementa las pérdidas de operación, por la disminución de los ingresos por concepto de intereses y por los costos de cobrar.

### Morosidad según Tipo de Prestatario

En cuanto a la morosidad según tipo de prestatario, se observa que los asentados del sector reformado registran una mayor proporción de préstamos vencidos en comparación con los préstamos desembolsados a prestatarios del sector noreformado. El 57 por ciento del número de préstamos a los deudores individuales del sector reformado se encontraban vencidos, en comparación con el 42 por ciento en el caso de los prestatarios individuales noreformados, mientras que el 42 por ciento de los préstamos a las asociaciones de la reforma agraria se encontraban vencidos, comparado con el 22 por ciento en el caso de las asociaciones noreformadas. Los asentados de la reforma agraria representan claramente un riesgo demasiado elevado para el banco y ponen en peligro su viabilidad.

La morosidad registrada es bastante alta independiente del tipo de tenencia de la tierra. Los préstamos vencidos de los propietarios privados y de los parceleros del Estado sin título de propiedad representaban un 42 por ciento del número total, respectivamente. En el caso de los asentados de la reforma agraria con títulos provisionales, esa proporción fue un 57 por ciento, mientras que para los arrendatarios fue sólo de un 33 por ciento.

Estas cifras sugieren que la propiedad individual de la tierra no necesariamente induce a los prestatarios del banco a un mejor comportamiento en el pago de sus préstamos. Este hecho podría sugerir que las hipotecas no juegan ningún papel importante en asegurar la recuperación de los préstamos. Efectivamente, las hipotecas son utilizadas como

garantías por el banco con muy poca frecuencia. La muestra está representada casi en su totalidad (98 por ciento) por préstamos con garantías de tipo prendario (cultivo o ganado), mientras que garantías de tipo hipotecario y pignoraticio representan menos del 2 por ciento del número de préstamos en la muestra. Esto sugiere el elevado riesgo con que el banco opera, ya que la garantía prendaria tiende normalmente a "desaparecer" en caso de dificultades o es simplemente insuficiente para pagar el préstamo.

A pesar de que una gran proporción de los clientes del banco son productores precaristas y de la reforma agraria, incapaces de ofrecer garantías reales, es imprescindible para la institución inducir un mejor comportamiento de pago en sus clientes, a través del uso de garantías más seguras. Dadas las limitaciones para lograr esto, la institución debe encontrar otros mecanismos para asegurarse la recuperación de su cartera.

#### Morosidad según Uso de los Fondos

Los préstamos destinados a financiar actividades pecuarias registran la más alta proporción en cuanto al número de préstamos vencidos (57 por ciento), debido principalmente a la alta morosidad registrada en los préstamos de desarrollo ganadero del Gobierno (Plan de la Unidad Porcina). Los préstamos para maquinaria y equipo también muestran una morosidad elevada (47 por ciento de su número).

Un aspecto relacionado con la morosidad según el tipo de inversión que es importante señalar es el alto porcentaje del número de los préstamos destinados a cultivos agroindustriales y de exportación pagados con atrasos (39 y 29 por ciento, respectivamente), en contraste con la baja proporción de préstamos vencidos (26 y 24 por ciento, respectivamente). En términos del monto desembolsado, el índice de atrasos de este tipo de préstamos



fue aún más alto (81 y 54 por ciento, respectivamente), comparado con bajos porcentajes de saldos vencidos (7 y 16 por ciento, respectivamente). Productores de tomate, piña, melón y sorgo venden sus cosechas a firmas procesadoras, las que difieren el pago a sus proveedores agrícolas hasta que el producto procesado haya sido comercializado a través de los canales regulares. Consecuentemente, los productores agrícolas con compromisos con el banco no pueden concurrir oportunamente con el pago de sus préstamos, aunque al final de cuentas estos productores terminan pagando sus deudas. Esto pone de manifiesto el papel de la comercialización en el desempeño de la cartera del banco.

La pregunta que surge de este análisis es si préstamos de comercialización y "crédito puente" a los procesadores agroindustriales podrían ayudar a mejorar el problema del atraso en el pago de los préstamos de los clientes del BAGRICOLA. Por una parte, el banco podría otorgar a las firmas procesadoras préstamos de comercialización a corto plazo, aliviando sus problemas de liquidez, con el objeto de que éstas puedan pagar oportunamente sus compromisos con los productores agrícolas. Esto les permitiría pagar sus deudas con el banco oportunamente. Además, el banco podría intentar reducir sus costos de operación actuando como institución financiera de segundo piso, a través de préstamos otorgados a estas firmas con el objeto de que los fondos sean a su vez traspasados a sus proveedores agrícolas en calidad de préstamos de producción (esto es, préstamos "puente"). Además de reducir los costos de administración de un gran número de préstamos pequeños, esto mejoraría la recuperación.

Obviamente que estas opciones están basadas en el supuesto básico de que el banco actuaría como un prestamista disciplinado evaluando, controlando y recuperando eficiente-

mente sus préstamos, mientras que las firmas procesadoras y exportadoras actuarían como clientes responsables. Se podría argumentar que si algunas firmas procesadoras han tomado ventaja de la situación, extendiendo voluntariamente el pago de sus compromisos con los productores a fin de aumentar su liquidez, éstas podrían seguir el mismo patrón de comportamiento con los préstamos de comercialización y créditos "puente" entregados por el banco, si la imagen de que la institución no es vigorosa en la recuperación no se modifica. La honestidad de las firmas procesadoras y la eficiencia en la asignación y recuperación de estos préstamos por el banco son requisitos fundamentales para que este tipo de préstamos puedan operar eficazmente y contribuyan a reducir los costos de la intermediación financiera.

#### Morosidad según Fuente de los Fondos

Los resultados obtenidos con respecto a la morosidad según la fuente de los fondos son extraordinariamente interesantes y decisivos en explicar la morosidad en el BAGRICOLA. La morosidad en la cartera de préstamos especiales del Gobierno, incluyendo el Plan Unidad Porcina (plan 44) y el Plan Reforma Agraria (plan 14) son extremadamente altas (64 y 41 por ciento del número de préstamos, respectivamente). Los préstamos financiados con recursos del Fondo Internacional de Desarrollo Agropecuario (FIDA) registran una morosidad aún más alta (74 por ciento del número). La morosidad en los préstamos financiados con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial (plan 38) y la Agencia para el Desarrollo Internacional (plan 43) es algo más baja, pero aún considerable (33 por ciento del número de préstamos). Es interesante observar que la morosidad más baja es la registrada en la cartera de préstamos con recursos

de las cuentas de ahorro (plan 50); sólo el 4 por ciento del número de préstamos con recursos del plan 50 estaban vencidos.

Es claro que el banco es mucho más cuidadoso al evaluar préstamos financiados con recursos de su propio programa de movilización de depósitos. La alta morosidad registrada con respecto a las otras fuentes de fondos parece estar asociada con restricciones en la selección y evaluación de los clientes del banco. En general, los fondos proporcionados por el Gobierno y las agencias internacionales son destinados a financiar grupos predeterminados de clientes y/o actividades (metas); estos son típicamente los clientes y actividades con más alto riesgo y las consecuencias son predecibles.

Otro hecho importante que se observa es el contraste entre la morosidad registrada por la cartera de préstamos con recursos del Banco Mundial y del BID y la registrada por la cartera de préstamos con recursos de USAID. Así tenemos que la morosidad, en términos del monto vencido, de los fondos del Banco Mundial y del BID fue de 45 y 38 por ciento, respectivamente, mientras que el fondo USAID registraba una morosidad promedio de sólo 5 por ciento del monto. Este hecho está asociado con las restricciones en la evaluación y recuperación de los préstamos impuestas por las instituciones que aportan los recursos.

Otro aspecto que es importante señalar es el hecho de que mientras los recursos del Banco Mundial y del BID estaban destinados a financiar predeterminados grupos de productores, que al final de cuentas resultaron ser más proclives a la morosidad, USAID no impuso ninguna condición en la asignación de sus fondos. Muchos de los préstamos del BID estaban "dirigidos" a clientes nuevos, con riesgos más altos que la clientela ya cononci-

da por el banco. Préstamos para ganadería, actividad en la que la morosidad es mayor, fueron también incorporados en la cartera del BID. Los préstamos del Banco Mundial fueron "dirigidos" a productores de café y cacao quienes se vieron perjudicados, entre otras, por las políticas cambiarias del Gobierno en la década pasada. Por otra parte, el fondo USAID ha tenido un carácter rotatorio, ya que el banco debe pagar los fondos anteriormente recibidos antes de obtener una nueva inyección de fondos. Estas dos medidas (la ausencia de restricciones en la selección del cliente y el carácter rotatorio del fondo USAID que enfatiza la recuperación) sugieren que el Banco Mundial, el BID y el FIDA podrían contribuir a mejorar la viabilidad del BAGRICOLA si le permitieran a la institución una mayor flexibilidad en la selección de su clientela y eliminaran el requisito de atender clientelas específicas de alto riesgo.

Un último aspecto que vale la pena destacar es que la evaluación que el banco hace del solicitante de crédito es generalmente consistente con la morosidad finalmente registrada. Los prestatarios financiados con recursos de las cuentas de ahorro generalmente recibieron buenas calificaciones como clientes y el comportamiento de pago de estos clientes fue en general igualmente satisfactorio. De la misma manera, beneficiarios de la reforma agraria y clientes del fondo FIDA, con un pobre comportamiento de pago en sus préstamos, fueron a su vez calificados como no buenos clientes en el momento de la evaluación de la solicitud de crédito por parte del banco. Así la institución reconoció el riesgo asociado con esta clientela.

La única excepción a esta regla de consistencia está asociada con los préstamos financiados con fondos internacionales. En general, los prestatarios de recursos proveídos

por el Banco Mundial y el BID recibieron buenas calificaciones como clientes al momento de evaluarse sus solicitudes pero, sin embargo, el comportamiento de pago de estos "buenos" clientes resultó finalmente en altos índices de morosidad. Una posible explicación de esta falta de consistencia en el caso de los fondos internacionales es que los criterios de evaluación de una solicitud de crédito requeridos por la agencia externa no enfatizan la recuperación, sino el destino de los fondos, salvo en el caso USAID. Es posible que el banco, a su vez, tenga menos incentivo para recuperar préstamos con fondos que no son propios y cuyas condiciones le han sido impuestas desde afuera.

### Recomendaciones

Las recomendaciones propuestas a continuación debieran ser consideradas en cualquier intento destinado a mejorar las debilidades institucionales y operacionales del banco:

1. Que los organismos financieros internacionales y el Gobierno Dominicano flexibilizen los criterios de asignación de sus fondos, de manera que sea el propio banco como institución financiera especializada el que desarrolle sus propios criterios de asignación crediticia. Esto, sin lugar a dudas, reduciría en gran medida los problemas de morosidad enfrentados por el banco, ya que los criterios estrechos del pasado llevaron a la institución a aceptar riesgos demasiado elevados y debilitaron los incentivos a la recuperación, ya que el énfasis se puso en desembolsar los fondos rápidamente.
2. Que los objetivos estratégicos del banco pongan énfasis en la viabilidad financiera de la propia institución, intensificando los esfuerzos que el banco ha venido desarro-

llando recientemente en el procesamiento de datos, saneamiento de la cartera, mejoramiento de la calidad de las garantías y otros.

3. Que el Banco Agrícola implemente una metodología más apropiada para medir sus problemas de morosidad y atrasos. El banco debe adoptar índices de morosidad que permitan el seguimiento a través del tiempo del estado (a saber, vencido, prorrogado, pagado con atrasos, al día, o pagado sin atrasos) de los préstamos desembolsados por un periodo determinado (un mes, un semestre, un año).
4. Que el Departamento de Recuperaciones del banco sea proveído con las facilidades de computación necesarias y el entrenamiento requerido, así como nuevos sistemas de información, de manera que pueda periódicamente actualizar el comportamiento de pago de la cartera de préstamos, de acuerdo a diversas características de los prestatarios y de los préstamos. Este es un factor de fundamental importancia para que se puedan adoptar oportunamente medidas que permitan mejorar la recuperación.
5. Que el Banco Agrícola mantenga una estructura de tasas de interés para los préstamos y depósitos que le permitan ajustarse al ambiente inflacionario que hoy vive la República Dominicana, así como tomar en cuenta el riesgo correspondiente a clientes nuevos o de elevado riesgo.
6. Que el BAGRICOLA descentralice sus operaciones bancarias, de manera que los gerentes regionales y locales asuman una mayor responsabilidad en la selección de los prestatarios y de las actividades a financiar y, de esta manera, en el comportamiento de pago de la cartera bajo su control. La evaluación de estos funcionarios

debiera de alguna manera tomar en cuenta su desempeño en el manejo de su cartera, sobre todo la baja incidencia de morosidad.

7. Que los organismos financieros internacionales provean sus fondos con condiciones que no desincentiven las actividades de movilización de depósitos del banco. Estos depósitos representan una base financiera más sana y debe buscarse que aumente su importancia relativa.
8. Que el BAGRICOLA estudie la factibilidad de crear una línea especial de créditos "puente" para financiar las actividades de comercialización de firmas agroindustriales y exportadoras, en vez de a los productores, con el objeto de disminuir el atraso en el pago de los prestatarios proveedores de estas firmas. Programas piloto bien diseñados podrían demostrar cuáles combinaciones de intermediarios y productores prometen más.
9. Que el Banco Agrícola identifique la factibilidad de actuar como institución de "segundo piso" no sólo con préstamos a firmas agroindustriales sino a cooperativas de ahorro y crédito, que le permitan incurrir en un menor costo de operación y le impongan menos costos de transacciones a los deudores. El banco debe proceder con el cuidado suficiente en experimentar y buscar las mejores posibilidades de actuar como institución financiera de "segundo piso". La institución debiera encontrar suficientes grados de libertad para explotar canales alternativos y eliminar los que no sirven. Este experimento financiero debe llevarse adelante en la medida en que lo permitan la capacidad del personal del banco y el sistema de información. No debe ser un esfuerzo masivo que recargue el sistema.

10. Que los organismos financieros internacionales ayuden a mejorar la viabilidad financiera del BAGRICOLA (al mismo tiempo que la rentabilidad de las actividades agrícolas financiadas por el banco) estableciendo condiciones al Gobierno por los fondos aportados que lo estimulen a remover los límites a las tasas de interés, los controles a los precios agrícolas, la sobrevaluación en el tipo de cambio y otras medidas que comprometan la viabilidad financiera del banco y de sus clientes. Es importante que la liberalización de las tasas de interés sea acompañada por la eliminación de los controles de precios agrícolas, con el objeto de que los clientes del banco puedan enfrentar el pago de tasas de interés más elevadas.
11. Promover la adopción de reformas que aumenten la eficiencia del sistema de supervisión prudencial de los bancos, a fin de reducir el "riesgo moral" y otros riesgos en el sistema financiero. Se necesitan, en general, mecanismos más eficaces de examen de la condición de la cartera de los bancos. Esta supervisión debiera incluir al BAGRICOLA. El sistema en general requiere información más acertada acerca del nivel de riesgo asumido, reglas para minimizar ese riesgo y sanciones para casos de incumplimiento.

Es necesario reconocer que en los últimos años el BAGRICOLA ha venido haciendo serios esfuerzos de reforma interna para reducir sus problemas de liquidez. Las recomendaciones sugeridas podrían coadyudar enormemente a la solución de estos problemas, permitiéndole al banco mejorar su eficiencia en todos los órdenes para que pueda llegar a ser una institución financiera disciplinada y autosuficiente, que atienda una clientela rural de prestatarios y depositantes responsables.



# **BANCO AGRICOLA DE LA REPUBLICA DOMINICANA: ESTUDIO DEL COMPORTAMIENTO DE LA CARTERA DE PRESTAMOS<sup>1</sup>**

Nelson A. Aguilera, Claudio González-Vega, y Douglas H. Graham<sup>2</sup>

## **I. INTRODUCCION**

El Banco Agrícola de la República Dominicana (BAGRICOLA) es, sin lugar a dudas, la institución crediticia formal más importante para el sector agropecuario dominicano. El BAGRICOLA no sólo financia gran parte del volumen de préstamos otorgados al sector, sino que además es la única fuente formal de crédito para los asentados del sector reformado y los pequeños productores ocupantes de terrenos del Estado sin título de propiedad.

Durante los últimos años, sin embargo, la importancia del BAGRICOLA en la cartera total agropecuaria ha declinando drásticamente. Como puede apreciarse en el Cuadro 1, durante el período 1983-1987, la participación del BAGRICOLA en la cartera

---

<sup>1</sup> Este trabajo fue preparado para el Banco Agrícola de la República Dominicana, dentro del marco del Proyecto Servicios Financieros Rurales en la República Dominicana, patrocinado por el Banco Central de la República Dominicana, la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) y Ohio State University, a través del Acuerdo Cooperativo sobre Enfoques Experimentales sobre Ahorros Rurales. Las opiniones que aquí se expresan son las de los autores y no son necesariamente compartidas por las instituciones patrocinadoras. Los autores están muy agradecidos con Jeffrey Poyo y Adalgisa Adams, del Programa Servicios Financieros Rurales en Santo Domingo, y con Pedro Bretón, Guillermo Santana, Marcos Tolentino, José Manuel Estepan y demás funcionarios y personal en el campo del Banco Agrícola, sin cuyo apoyo entusiasta no hubiera sido posible llevar adelante este ambicioso esfuerzo.

<sup>2</sup> Aguilera es un candidato al Doctorado y González-Vega y Graham son profesores en el Departamento de Economía Agrícola y Sociología Rural de Ohio State University.

agropecuaria cayó desde 66.3 por ciento hasta un 37.2 por ciento (casi 30 puntos), mientras que la participación de los bancos comerciales pasó del 24.7 al 45.3 por ciento y la de los bancos desarrollo aumentó del 9.0 al 13.6 por ciento.

Cuadro 1

Cartera de Préstamos Agropecuarios en la República Dominicana, por Tipo de Institución Financiera, 1983-1987 (Milliones de RD\$)

Año	Tipo de Institución Financiera						Total	
	Banco Agrícola		Bancos Comerciales		Bancos de Desarrollo			
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1983	255.5	66.3	95.2	24.7	34.7	9.0	385.4	100
1984	243.2	61.6	115.7	29.4	35.5	8.9	394.6	100
1985	274.3	56.8	146.2	30.2	62.1	12.9	482.6	100
1986	280.5	47.7	214.4	36.5	92.7	15.8	587.6	100
1987	388.5	37.2	473.6	45.3	142.4	13.6	1004.5	100

Fuente: Anuario Estadístico, 1987, Superintendencia de Bancos, República Dominicana.

Durante el período 1983-1987, la cartera de préstamos del BAGRICOLA en términos nominales registró un crecimiento cercano al 52 por ciento (ver Cuadro 1). En términos reales, en cambio, la cartera cayó en casi 30 por ciento. Efectivamente, como puede observarse en el Cuadro 1, el valor nominal de la cartera del banco creció de RD\$ 255.5 millones en 1983 a RD\$ 388.5 millones en 1987, mientras que la cartera medida en pesos constantes de 1970 disminuyó de RD\$ 96.1 millones en 1983 a RD\$ 58 millones en 1986 y se recuperó apenas a RD\$ 62.7 millones en 1987 (ver Cuadro 2).

Cuadro 2

Monto Real de la Cartera de Préstamos Agropecuarios en la República Dominicana, por Tipo de Institución Financiera, 1983-1987 (millones de RD\$ constantes de 1970)

Año	Tipo de Institución Financiera						Total	
	Banco Agrícola		Bancos Comerciales		Bancos de Desarrollo			
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1983	96.1	66.3	35.8	24.7	13.0	9.0	114.9	100
1984	76.5	61.6	36.4	29.4	11.2	8.9	124.1	100
1985	62.1	56.8	33.1	30.2	14.1	12.9	109.2	100
1986	51.8	47.7	39.6	36.5	17.1	15.8	108.6	100
1987	62.7	37.2	72.3	45.3	22.9	13.6	161.8	100

Fuente: Calculado con base en el Cuadro 1, utilizando el deflator implícito del PIB.

Como se observa en el Cuadro 3, el monto real de los préstamos aprobados por el BAGRICOLA disminuyó en 1986, cuando se registró una drástica caída en las actividades generales del banco. En 1987, sin embargo, la actividad crediticia en BAGRICOLA se recuperó como ocurrió en todo el sistema bancario.

Problemas inflacionarios y de recuperación han jugado un papel importante en el deterioro de la cartera de préstamos del BAGRICOLA. Tasas reales de interés negativas han contribuido a erosionar la cartera del banco. De acuerdo a cifras oficiales, la morosidad de la cartera de préstamos del banco no pareciera ser un problema demasiado importante, sin embargo, o al menos no pareciera ser un problema que la institución no haya podido enfrentar eficientemente.

Cuadro 3

Indicadores de la Actividad Crediticia del Banco Agrícola de la República Dominicana, 1983-1987

Año	Préstamos Aprobados		Número de Tareas Financiadas (000)	1970 RD\$ por	
	Valor* (1970 RD\$)	Número (000)		Préstamo (1/2)	Tarea** (1/3)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1983	60,135,900	31,050	2,089.4	1,936.7	28.8
1984	61,791,100	34,455	2,521.8	1,964.4	24.5
1985	54,415,400	28,787	1,939.8	1,890.3	28.1
1986	37,614,000	18,094	1,571.6	2,078.8	23.9
1987	58,956,000	53,513	2,880.7	1,101.7	20.5

Fuente: Boletín Estadístico, 1987, Banco Agrícola de la República Dominicana.

\* Deflator: Deflator Implícito del PIB

\*\* Una tarea equivale a 628 metros cuadrados.

Como puede observarse en el Cuadro 4, oficialmente la morosidad registrada por el banco ha declinado de manera sustancial en los últimos años. La proporción del monto vencido de la cartera de préstamos disminuyó de 21.1 por ciento en 1983 a 6.9 por ciento en 1988.

No obstante estas cifras oficiales, la institución ha presentado serios problemas de recuperación de sus préstamos, lo que demuestra que el indicador de la morosidad usado por el banco no refleja en toda su magnitud los problemas de repago de la cartera.

Cuadro 4

Indice de Morosidad de la Cartera de Préstamos del Banco  
Agrícola  
de la República Dominicana, 1983-1988

Año	Monto en RD\$		Indice de Morosidad (porcentaje)
	Vencido	Cartera	(1/2)
	(1)	(2)	(3)
1983	53,716,257	255,542,211	21.1
1984	48,296,325	243,190,640	19.9
1985	45,102,256	272,522,732	16.6
1986	53,558,211	280,461,565	19.1
1987	51,160,831	388,462,646	13.0
1988	43,848,321	633,929,335	6.9

Fuente: Boletín Estadístico, 1987, Banco Agrícola de la República Dominicana.

En general, este tipo de indicador subestima la verdadera magnitud de los problemas de mora. El indicador incluye únicamente el volumen de préstamos totalmente vencidos, sin considerar cuotas vencidas de préstamos vencidos parcialmente, préstamos prorrogados o préstamos pagados con atrasos, que también constituyen una parte importante de los problemas de recuperación enfrentados por la institución.

Por otro lado, la interpretación de este tipo de indicadores es difícil. El pago de los préstamos atrasados reduce tanto el denominador como el numerador de la razón (vencidos a cartera), mientras que préstamos nuevos, especialmente préstamos a mediano y largo plazo, aumentan el denominador (valor de la cartera). De este modo, si el desembolso de préstamos nuevos crece a una tasa más acelerada que el monto de préstamos vencidos, el

índice de morosidad del banco disminuirá, indicando un mejoramiento ficticio de la calidad de la cartera. En el caso del BAGRICOLA, este indicador de morosidad presenta además algunas distorsiones de tipo contable propias de la institución como, por ejemplo, el traspaso de los préstamos morosos de los asentados del sector reformado a cuentas por cobrar al Estado Dominicano y la condonación de préstamos morosos<sup>3</sup>.

El objetivo principal de este informe es analizar el comportamiento de pago de la cartera de préstamos del BAGRICOLA, usando una metodología que evite las distorsiones de los índices tradicionales de morosidad. En particular, este informe intenta proveer una visión general del problema de recuperación enfrentado por el banco, con el objetivo específico de guiar al banco, al gobierno y agentes de organismos internacionales de crédito a formular políticas que permitan mejorar la viabilidad financiera de la institución.

Con el objeto de diseñar un método de investigación que evite los problemas presentados por los indicadores tradicionales, se ha puesto especial énfasis en recoger y construir la información básica de este estudio directamente de los expedientes de crédito de los clientes del banco. Además, se ha clasificado el estado, al 30 de agosto de 1989, del saldo de una muestra de préstamos desembolsados en 1987, en seis categorías:

- (a) La primera categoría corresponde a los préstamos vencidos e incluye todos aquellos préstamos total o parcialmente vencidos.
- (b) La segunda categoría se refiere a préstamos en cobranza judicial.
- (c) La tercera categoría corresponde a préstamos prorrogados.

---

<sup>3</sup> En agosto de 1984 el Estado Dominicano procedió a la condonación de RD\$ 48.1 millones en préstamos vencidos.

- (d) La cuarta categoría se refiere a préstamos pagados 30 días después de la fecha de vencimiento, es decir pagados con atraso.
- (e) La quinta categoría se refiere a préstamos al día, es decir préstamos cuya fecha de vencimiento no ha expirado todavía.
- (f) La última categoría se refiere a préstamos pagados sin atrasos, es decir préstamos pagados antes de su vencimiento o dentro del período de gracia (30 días) concedido por el banco.

La fuente de los datos usados en este informe consiste de una muestra de 2.251 préstamos desembolsados en 1987, por 18 sucursales del banco<sup>4</sup>. Estas sucursales representan la diversidad regional de las actividades crediticias realizadas por la institución durante 1987. Las sucursales excluidas de la muestra presentan características similares a las sucursales seleccionadas y, por lo tanto, no proporcionan ninguna información adicional que haga necesaria su inclusión en la muestra.

El año 1987 fue escogido por dos razones de tipo práctico. Primero, 1987 fue un año con un volumen de préstamos que puede ser considerado como "normal", comparado con el volumen otorgado durante 1986 y 1988. En 1986, la actividad crediticia del BAGRICOLA fue la más baja registrada durante la década, mientras que la actividad crediticia en 1988 se incrementó notablemente, debido a que el Estado Dominicano canceló parte de su deuda con el banco. Es decir, 1987 refleja condiciones más regulares. Segundo, una muestra de las

---

<sup>4</sup> Baní, Ocoa, Barahona, Comendador, Puerto Plata, Santiago, Valverde, Santiago Rodríguez, La Vega, Constanza, San Francisco de Macorís, Salcedo, Río San Juan, Arenosa, Samaná, Hato Mayor, Santo Domingo y Monte Plata.

solicitudes de crédito procesadas durante 1987 permite medir el comportamiento de pago de los préstamos por un período de casi dos años.

El informe contiene dos secciones además de esta introducción. La primera documenta detalladamente las principales características de la muestra de préstamos desembolsados por el banco en 1987. La segunda sección presenta un análisis descriptivo del comportamiento de pago de la muestra de préstamos. Las principales conclusiones y recomendaciones son presentadas en el resumen con que se inicia este informe.



## II. PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA DE PRESTAMOS

El objetivo principal de esta sección es presentar un análisis detallado de las principales características de la muestra de préstamos desembolsados por el BAGRICOLA en 1987. La muestra es analizada en términos del numero de préstamos y del monto desembolsado por tipo de prestatario, tenencia de la tierra, inversión, garantía y tamaño de préstamo desembolsado.

### Perfil por Tipo de Prestatario

El BAGRICOLA es la única institución de crédito formal que financia la producción de los asentados del sector reformado y de los pequeños productores agrícolas ocupantes de tierras estatales, quienes no pueden ofrecer garantías hipotecarias. Estos prestatarios son generalmente excluidos de las actividades de la banca comercial y de desarrollo, debido precisamente a su incapacidad para ofrecer garantías reales por sus préstamos, constituyendo, de esta manera, el banco su única fuente de financiamiento formal. Es interesante conocer, por lo tanto, la importancia de estos prestatarios en la muestra de préstamos desembolsados por el BAGRICOLA en 1987.

La muestra fue clasificada en cuatro categorías.

- (a) La primera incluye a todos los préstamos otorgados a individuos no participantes en la reforma agraria.
- (b) La segunda considera los préstamos otorgados a asociaciones de individuos no pertenecientes al sector reformado.
- (c) La tercera incluye prestatarios individuales pertenecientes al sector reformado.

- (d) La última categoría corresponde a asociaciones de beneficiarios de la reforma agraria.

Como puede apreciarse en el Cuadro 5, la mayoría de los préstamos fueron otorgados a prestatarios no pertenecientes al sector reformado. Aproximadamente el 76 por ciento del número de préstamos, correspondiendo a cerca del 60 por ciento del monto desembolsado, fue otorgado a esta categoría de prestatarios. En cuanto al sector reformado (24 por ciento del número total de préstamos), es importante resaltar la tendencia presentada a favorecer a asociaciones, en vez de a individuos. Efectivamente, el monto desembolsado a asociaciones del sector reformado (RD\$ 2.4 millones) casi duplica el monto desembolsado a prestatarios individuales del sector (RD\$ 1.4 millones). Esta característica de la muestra de préstamos refleja los intentos de las autoridades del banco por reducir los altos costos y riesgos de prestarle a individuos del sector reformado.

Cuadro 5

Numero, Monto, y Tamaño Promedio en la Muestra de Prestamos Desembolsados, por Tipo de Prestatario, 1987.

Tipo de Prestatario	Numero de Prestamos		Monto Desembolsado		Tamaño Promedio (000) Pesos
	N	%	(000) Pesos	%	
1. Individual noreformado	1702.00	75.71	5477.18	57.25	3.22
2. Asociacion noreformado	17.00	0.76	272.21	2.85	16.01
3. Individual reformado	473.00	21.04	1373.69	14.36	2.90
4. Asociacion reformado	46.00	2.05	2383.27	24.91	51.81
5. Otros	10.00	0.44	60.75	0.63	6.07
TOTAL	2248.00	100.00	9567.09	100.00	4.26

En segundo lugar, con el objeto de determinar la importancia de los productores precaristas, la muestra de préstamos fue clasificada en cinco categorías, según el tipo de tenencia de la tierra del prestatario.

- (a) La primera categoría considera todos aquellos préstamos desembolsados a prestatarios con título o derechos de propiedad bien establecidos.
- (b) La segunda incluye los otorgados a pequeños productores ocupantes de terrenos del estado, sin ningún título ni derecho de propiedad.
- (c) La tercera categoría son préstamos otorgados a arrendatarios.
- (d) La cuarta categoría incluye los préstamos otorgados a prestatarios con tierras cedidas gratuitamente (normalmente por un familiar cercano).
- (e) La última categoría considera préstamos desembolsados a asentados del sector reformado (tanto asociaciones como individuos).

Cuadro 6

Numero, Monto, y Tamaño Promedio en la Muestra de Prestamos Desembolsados, por Tipo de Tenencia de la Tierra, 1987.

Tenencia de la Tierra	Numero de Prestamos		Monto Desembolsado		Tamaño Promedio
	N	%	(000) Pesos	%	(000) Pesos
1. Propietario	637.00	28.65	2571.57	26.97	4.04
2. Parcelero del Estado sin Título	872.00	39.23	2220.21	23.28	2.55
3. Arrendatario	30.00	1.33	263.98	2.77	8.80
4. Cedida	191.00	8.59	821.40	8.61	4.30
5. Parcelero del Estado con Título	472.00	21.23	3481.84	36.51	7.38
6. Otros	21.00	0.94	176.58	1.85	8.41
TOTAL	2223.00	100.00	9535.58	100.00	4.29

La mayoría de los préstamos fueron desembolsados para financiar las actividades de los productores más precaristas del sector rural. Efectivamente, como puede observarse en

el Cuadro 6, más del 39 por ciento del número de los préstamos de la muestra fueron desembolsados a pequeños productores agrícolas ocupantes de terrenos del estado sin título ni derechos de propiedad. Si consideramos, además, que el 21 por ciento de los préstamos fueron otorgados a prestatarios del sector reformado, quienes sólo poseen títulos provisionales sobre sus propiedades, es posible concluir que más de 60 por ciento de los clientes usan al banco como su exclusiva fuente de crédito formal. La banca comercial y de desarrollo excluye totalmente de sus actividades crediticias a estos grupos de prestatarios, dada su incapacidad de garantizar sus préstamos con garantías reales. Por lo demás, es interesante notar que no todos los propietarios privados tienen sus títulos "saneados". En muchos casos, el banco considera como propietarios individuales a prestatarios con derechos de propiedad bien establecidos, pero sin que necesariamente el título de propiedad esté completamente saneado. Estos propietarios, obviamente, son también excluidos de las actividades crediticias de la banca comercial y de desarrollo.

#### Perfil por Tipo de Inversión

El BAGRICOLA financia gran diversidad de actividades agropecuarias. Para facilitar el análisis, la muestra de préstamos se ha agrupado en cinco categorías, de acuerdo al tipo de actividad agropecuaria financiada.

- (a) La primera incluye los préstamos otorgados para financiar productos agrícolas de consumo interno de uso no industrial (e.g., arroz, yuca, plátano, batata, verduras).
- (b) La segunda comprende productos agrícolas de consumo interno de uso industrial (e.g., tomate, piña, melón, sorgo).

- (c) La tercera son préstamos desembolsados para financiar productos agrícolas de exportación (café, cacao).
- (d) La cuarta incluye todos los préstamos destinados a financiar actividades pecuarias (ganado vacuno lechero y de carne, cerdo y aves).
- (e) La última categoría incluye los préstamos desembolsados para financiar la compra de maquinaria y equipo agrícola.

Una rápida mirada al Cuadro 7 permite concluir que, a pesar de que el banco financia una gran variedad de actividades, la mayor parte de la actividad crediticia se concentra en actividades agrícolas de consumo interno de uso no industrial (principalmente arroz) y pecuarias. Más del 50 por ciento de los préstamos otorgados (cerca del 30 por ciento del monto desembolsado) fueron destinados a financiar actividades pecuarias, mientras que el 36 por ciento de los préstamos desembolsados (50 por ciento del monto desembolsado) se destinaron para financiar la producción de productos agrícolas de consumo interno de uso no industrial. Así, el banco favorece principalmente actividades agrícolas tradicionales, en vez de las que requieren tecnologías mas modernas (tales como los productos agrícolas de consumo interno de uso industrial) o que requieren mecanismos de comercialización más complicados (por ejemplo, productos agrícolas de exportación).

## Cuadro 7

Numero, Monto, y Tamaño Promedio en la Muestra de Prestamos  
Desembolsados, por Tipo de Inversion, 1987.

Tipo de Inversion	Numero de Prestamos		Monto Desembolsada		Tamaño Promedio (000) Pesos
	N	%	(000) Pesos	%	
1. Agricola de consumo interno no industrial	821.00	36.47	4686.56	48.97	5.71
2. Agricola de consumo interno industrial	108.00	4.80	1049.95	10.97	9.72
3. Agricola de exportacion	112.00	4.98	668.72	6.99	5.97
4. Pecuario	1156.00	51.35	2774.23	28.99	2.40
5. Maquinarias y equipos	47.00	2.09	346.93	3.63	7.38
6. Otros	7.00	0.31	43.30	0.45	6.19
TOTAL	2251.00	100.00	9569.69	100.00	4.25

Es interesante señalar que, a pesar de que la mayoría de los préstamos fueron desembolsados para financiar actividades pecuarias, su tamaño promedio fue significativamente pequeño (RD\$ 2.400), comparado con los préstamos destinados a otras actividades. En 1987 el Gobierno canalizó, a través del banco, fondos especiales orientados a aumentar la población porcina, por una parte, y para mejorar los ingresos de los sectores más precaristas de la población rural, por otra.

#### Perfil por Tipo de Fuente de los Fondos

El BAGRICOLA, como institución financiera pública de desarrollo, ha servido tradicionalmente en la República Dominicana como el conducto utilizado por el Gobierno y las agencias financieras internacionales para cumplir sus políticas de desarrollo agropecuario. De esta manera, una de las características de la muestra de préstamos es la gran variedad de fuentes de fondos con que el BAGRICOLA operó durante 1987. Para los propósitos de este estudio, la muestra se clasificó en siete categorías.

- (a) La primera incluye los préstamos desembolsados con los recursos propios del banco (Planes 1 y 5).
- (b) La segunda considera los préstamos otorgados con una línea especial de crédito (Plan 19) proveída por el Banco Central (Fondo de Inversión de Desarrollo Económico).
- (c) La tercera corresponde a préstamos desembolsados con fondos provenientes principalmente de agencias financieras internacionales. Esta categoría incluye préstamos desembolsados con fondos de las siguientes líneas de crédito: (i) Plan 37 es una línea de crédito financiada con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (RD\$ 36.5 millones) y del Gobierno (RD\$ 11.0 millones). (ii) El Plan 38 corresponde a una línea de crédito financiada con recursos del Banco Mundial (US\$ 36.6 millones), el Gobierno Dominicano (US\$ 6.6 millones) y los propios beneficiarios de este fondo (US\$ 3.0 millones). Esta línea fue diseñada para financiar actividades cafetaleras y cacaoteras. (iii) El plan 43 es una línea de crédito rotatoria financiada con recursos de AID (RD\$ 67.0 millones) y administrada por el Banco Central. Esta línea de crédito presenta la particular característica de que no impone ningún tipo de restricciones en la selección del cliente ni de la actividad a financiar.
- (d) La cuarta categoría incluye todos aquellos préstamos financiados con una fuente especial de fondos proveídos por el Gobierno con el objeto de aumentar la población porcina. Esta línea de crédito fue diseñada para financiar la compra de una cerda preñada y algunos insumos básicos, para iniciar una pequeña explotación porcina. Este es el Plan de la Unidad Porcina.

- (e) La quinta categoría incluye préstamos financiados con una línea especial de crédito (Plan 14) proveída por el Gobierno para financiar a asentados del sector reformado.
- (f) La sexta categoría son préstamos financiados con recursos obtenidos de las cuentas de ahorro (Plan 50).
- (g) La séptima categoría considera todos aquellos préstamos financiados con fondos proveídos por el Fondo Internacional para el Desarrollo Agropecuario (Plan 42).

Como puede apreciarse en el Cuadro 8, poco más del 34 por ciento de la muestra de préstamos, correspondiendo a casi la mitad del monto total desembolsado, fueron financiados con los recursos propios del banco, mientras que cerca del 50 por ciento de los préstamos, correspondiendo al 30 por ciento del volumen desembolsado, fueron financiados con recursos provenientes del Estado Dominicano (Planes de la Unidad Porcina y de la Reforma Agraria). Es interesante observar que menos del 20 por ciento del monto desembolsado fue financiado con fondos internacionales, incluyendo FIDA, lo que demuestra la disminución de la importancia de los fondos de las organizaciones financieras internacionales en la cartera de préstamos del banco.



## Cuadro 8

Numero, Monto, y Tamaño Promedio en la Muestra de  
Préstamos Desembolsados, por Fuente de Fondos, 1987.

Fuente de los Fondos	Numero de Prestamos		Monto Desembolsado		Tamaño Promedio
	N	%	(000) Pesos	%	(000) Pesos
1. Recursos Propios	768.00	34.10	4395.59	45.93	5.72
2. F.I.D.E.	18.00	0.80	95.74	1.00	5.32
3. Internacional	186.00	8.26	1404.38	14.67	7.55
4. Plan Unidad Porcina	896.00	39.79	1080.85	11.29	1.21
5. Plan Reforma Agraria	196.00	8.70	1857.89	19.41	9.48
6. Cuentas de Ahorro	24.00	1.07	104.24	1.09	1.34
7. Plan FIDA	131.00	5.82	182.91	1.91	1.40
8. Otros	33.00	1.47	448.78	4.69	13.60
TOTAL	2252.00	100.0	9570.39	100.00	4.25

Es interesante observar en el Cuadro 8 el contraste entre el tamaño promedio de los préstamos para las líneas de crédito con fondos gubernamentales. En efecto, el tamaño promedio de los préstamos financiados con recursos del Plan de la Reforma Agraria es casi 8 veces (RD\$ 9.480) más grande que aquellos préstamos financiados con recursos del Plan de la Unidad Porcina (RD\$ 1.210). Este último Plan refleja el típico caso de programas sociales del gobierno, diseñados para satisfacer objetivos de tipo político más que objetivos de producción agropecuaria. Estos planes sociales normalmente le imponen a las instituciones financieras de desarrollo altos costos de operación, debido al bajo monto promedio de los préstamos desembolsados. Por lo demás, dado que estos préstamos son otorgados a tasas de interés subsidiadas, la viabilidad financiera de la institución se ve seriamente afectada.

### Perfil por Tipo de Garantía

Dado el alto porcentaje de préstamos desembolsados a miembros del sector reformado y a pequeños productores agrícolas sin capacidad de ofrecer garantías hipotecarias, la cartera de préstamos del banco es altamente riesgosa. Efectivamente, como puede observarse en el Cuadro 9, más del 98 por ciento de los préstamos fueron constituidos con sólo garantía prendaria (e.g., cultivos, ganado), mientras que menos del 2 por ciento de los préstamos disfrutaron de garantías hipotecaria y pignoratícia. Obviamente que la garantía prendaria presenta un riesgo mayor para las operaciones del banco, ya que este tipo de garantía normalmente tiende a "desaparecer" o simplemente es insuficiente para pagar el préstamo cuando el agricultor tiene problemas con su actividad.

Cuadro 9

Numero, Monto, y Tamaño Promedio en la Muestra de Prestamos Desembolsados, por Tipo de Garantia, 1987.

Tipo de Garantia	Numero de Prestamos		Monto Desembolsado		Tamaño Promedio (000) Pesos
	N	%	(000) Pesos	%	
1. Hipotecaria	31.00	1.38	654.48	6.84	21.11
2. Prendaria	2210.00	98.19	8735.42	91.29	3.95
3. Pignoratícia	10.00	0.44	178.99	1.87	17.90
TOTAL	2251.00	100.00	9568.89	100.00	4.25

Es importante destacar que, dada la estructura de clientes del banco, un alto porcentaje de éstos no poseen garantías reales que ofrecer; son ocupantes de terrenos del estado sin títulos de propiedad o son asentados del sector reformado con sólo títulos provisionales. Es claro que cualquier intento serio por parte del banco de mejorar su

eficiencia operacional y viabilidad financiera debe considerar el uso de garantías reales. En vista de las circunstancias, sin embargo, no es mucho lo que el banco puede avanzar en esta dirección y la recuperación tendrá que promoverse con otros incentivos.

### Perfil por Tamaño de Préstamos

Los préstamos de la muestra fueron clasificados en tres categorías según su tamaño.

- (a) La primera considera los préstamos de mayor tamaño (5 por ciento de la muestra).
- (b) La segunda incluye todos aquellos préstamos de tamaño medio (90 por ciento de la muestra).
- (c) La última categoría incluye los préstamos de menor tamaño (el 5 por ciento restante).

Cuadro 10

Numero, Monto, y Tamaño Promedio en la Muestra de Prestamos Desembolsados, por Tamano de Prestamo, 1987.

Tamaño del Prestamo Solicitado	Numero de Prestamos		Monto Desembolsado		Tamaño Promedio (000) Pesos
	N	%	(000) Pesos	%	
1. Grande (mas de DR\$ 14,000)	111.00	4.93	5111.36	53.41	46.05
2. Mediano (DR\$ 459 - DR\$ 14,000)	2030.00	90.14	4423.86	46.22	2.18
3. Pequeño (menos de DR\$ 459)	111.00	4.93	35.17	0.37	0.32
TOTAL	2252.00	100.00	9571.39	100.00	4.25

Como puede observarse en el Cuadro 10, del monto desembolsado la mayor parte (53 por ciento) correspondió al grupo de préstamos grandes, con un tamaño promedio de RD\$ 46.050. A los préstamos de tamaño medio les correspondió poco más del 40 por ciento del monto total, para un tamaño promedio de RD\$ 2.180. Finalmente, los préstamos

pequeños sólo recibieron el 0.3 por ciento del monto total desembolsado, para un promedio de RD\$ 320.

### III. COMPORTAMIENTO DE PAGO DE LA MUESTRA DE PRESTAMOS

El indicador de la morosidad de la cartera de préstamos usado por el BAGRICOLA, esto es, la proporción de la cartera de préstamos totalmente vencida, es inadecuado para analizar los problemas de recuperación experimentados por el banco. Este índice de morosidad tiende a subestimar la magnitud del problema, debido a la forma como es diseñado y a algunos problemas de contabilidad existentes en el propio banco.

Con el objeto de analizar en una forma más adecuada los problemas de morosidad de la cartera de préstamos del banco, se seleccionó una muestra de préstamos desembolsados en 1987 en 18 sucursales del banco. Para evitar los problemas de medición y las distorsiones contables del propio banco, se procedió a obtener toda la información necesaria directamente de los expedientes de cada préstamo seleccionado. Además, se procedió a clasificar cada préstamo en seis categorías, dependiendo del estado de su saldo al 30 de agosto de 1989; (1) vencido, (2) en cobranza judicial, (3) prorrogado, (4) pagado con atrasos, (5) al día y (6) pagado sin atrasos.

La situación de la mora en la muestra de préstamos desembolsados en 1987 es presentada en el Cuadro 11. El 45 por ciento de los préstamos, correspondiendo a más del 20 por ciento del monto desembolsado, estaban vencidos (total o parcialmente) a fines de agosto de 1989. Estos préstamos vencidos constituyen sólo una parte del problema enfrentado por el banco, ya que los préstamos pagados con atrasos y los prorrogados constituyen otra parte importante del problema. Más del 27 por ciento de los préstamos, representando más del 37 por ciento del monto desembolsado, habían sido cancelados con atraso o prorrogados a fines de agosto de 1989.

## Cuadro 11

Distribucion de la Muestra de Prestamos Desembolsados en 1987  
Segun su Estado 30/Agosto/1989.

	Monto Promedio Desembolsado	Porcentaje del Monto Desembolsado	Porcentaje del Numero de Prestamos
Estado de la Muestra de Prestamos	D.R. Pesos	%	%
Vencido	3406.69	20.09	44.85
En Cobranza Judicial	10561.00	0.37	0.18
Prorrogado	5274.11	4.15	5.39
Cancelado con Atrasos	6429.44	32.99	21.94
Al Dia	6154.53	11.57	10.25
Cancelado Sin Atrasos	2267.15	8.85	16.69

De esta manera, es posible argumentar que más del 72 por ciento de los préstamos desembolsados en 1987, correspondiendo al 60 por ciento del monto desembolsado, presentaron algún problema de pago para el banco. Este resultado contrasta drásticamente, sin lugar a dudas, con la magnitud de los problemas de morosidad oficialmente reconocidos por el banco, esto es, un 13 por ciento del valor de la cartera (ver Cuadro 4). Es claro, entonces, que los problemas de morosidad enfrentados por el banco no son problemas menores o que el banco haya ido paulatinamente solucionando. Por el contrario, estos problemas son de una importancia fundamental para explicar el deterioro de la cartera de préstamos del banco y están lejos de estar en vías de solución.

En lo que sigue, procederemos a presentar un análisis descriptivo del estado al 30 agosto 1989 del saldo de la muestra de préstamos, según diversas características de los prestatarios y de los préstamos desembolsados.

### Comportamiento de Pago según Tipo de Prestatario

En general, como puede observarse en el Cuadro 12, los prestatarios individuales del sector reformado presentan un índice de morosidad superior al de las asociaciones de la reforma agraria y al de los prestatarios que no pertenecen al sector reformado. A fines de agosto de 1989, cerca del 32 por ciento del monto desembolsado a prestatarios asentados del sector reformado se encontraba vencido, lo que significa que por cada RD\$ 100 prestado en 1987 a los asentados del sector reformado, RD\$ 32 se encontraban morosos. Sólo la morosidad de las asociaciones de prestatarios no reformados es baja (2 por ciento), mientras que la morosidad de los prestatarios individuales no reformados y de las asociaciones de la reforma agraria es cercana al 20 por ciento.

Cuadro 12

Estado al 30 de Agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos Desembolsados en 1987 Segun tipo de Prestatario

#### A. Proporción de la Cantidad Desembolsada

Tipo de Prestatario	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Individual Noreformado	5597.92	20.24	0.49	3.46	31.61	17.81	13.05
2. Asociacion Noreformado	330.18	2.06		16.05	58.83	19.86	2.42
3. Individual Reformado	1244.35	31.77	0.67	10.00	26.16	4.47	8.13
4. Asociacion Reformado	2325.29	17.92		1.44	37.88	0.46	1.01
5. Otros	60.75	11.32			82.30	1.80	

#### B. Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados

Tipo de Prestatario	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos					
		%	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Individual Noreformado	1737.00	42.03	0.12	4.38	23.89	11.05	18.54
2. Asociacion Noreformado	22.00	22.73		9.09	36.36	18.18	13.64
3. Individual Reformado	432.00	57.41	0.46	9.49	13.89	6.71	12.04
4. Asociacion Reformado	41.00	41.46		2.44	39.02	9.76	7.32
5. Otros	10.00	80.00			10.00	10.00	

A pesar de que las asociaciones de los no miembros de la reforma agraria presentan un bajo índice de morosidad, cerca del 60 por ciento del monto desembolsado se pagó con atrasos y más de 16 por ciento se encontrabo. Esto confirma nuestro argumento de que préstamos pagados con atrasos y prorrogados constituyen una parte importante del problema enfrentado por el banco.

En cuanto a la morosidad por tipo de tenencia de la tierra, hay que distinguir entre la morosidad que presentan los propietarios privados, los ocupantes de terrenos del estado y los asentados del sector reformado. La morosidad de cada uno de estos grupos es cercana al 20 por ciento (ver el Cuadro 13). Este resultado es un tanto contrario a la intuición, ya que esperábamos que los propietarios privados mostraran un índice de morosidad significativamente más bajo que los asentados del sector reformado y los ocupantes de terrenos del estado sin título de propiedad. Esto sugiere que el tipo de tenencia de la tierra o, más específicamente, que la posibilidad de ofrecer garantías reales, no es un factor que afecte fundamentalmente el comportamiento de pago de los prestatarios. Obviamente, este fenómeno está relacionado con los altos requerimientos de garantía establecidos por la institución y por las dificultades de una ejecución judicial.



Cuadro 13

Estado al 30 de Agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos Desembolsados en 1987  
segun tipo de Tenencia de la Tierra

**A. Proporción del Monto Desembolsado**

Tenencia de Tierra	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cabranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Propietario	2569.57	18.93	1.04	2.93	35.04	22.77	8.31
2. Parcelero del Estado sin Titulo	2219.21	22.86		6.87	23.26	14.45	16.73
3. Arrendatario	263.98	5.42		2.85	79.53	1.81	8.71
4. Cedida	819.50	14.06	0.12	1.41	39.14	17.97	14.52
5. Parcelero del Estado con Titulo	3478.14	23.39	0.24	4.54	32.00	1.91	3.58
6. Otros	176.58	4.19			89.28		5.85

**B. Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados**

Tenencia de Tierra	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Propietario	635.00	41.26	0.16	3.78	28.50	12.13	14.17
2. Parcelero del Estado sin Titulo	871.00	42.37		5.17	19.75	11.48	21.24
3. Arrendatario	30.00	33.33		6.67	36.67	6.67	16.67
4. Cedida	189.00	37.57	0.53	3.70	28.57	8.99	20.63
5. Parcelero del Estado con Titulo	471.00	56.90	0.42	8.92	15.07	7.01	11.68
6. Otros	21.00	33.33			42.86		23.81

**Comportamiento de Pago según Tipo de Inversión**

En el Cuadro 14 se presenta el índice de morosidad registrado por la muestra según el tipo de inversión financiada. Los préstamos desembolsados para financiar actividades pecuarias presentan el más alto nivel de morosidad. El 30 por ciento del monto desembolsado en 1987 para financiar actividades pecuarias se encontraba vencido, mientras que la morosidad de los préstamos para usos agrícolas de consumo interno no industrial, de exportación y para maquinaria y equipo fue cercana al 18 por ciento. El índice de morosi-

dad más bajo fue el registrado por los préstamos agrícolas para usos de consumo interno industrial.

### Cuadro 14

Estado al 30 de agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos desembolsados en 1987 según Tipo de Inversion.

#### A. Proporción del Monto Desembolsado

Tipo de Inversion	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Agrícola de consumo interno no industrial	4682.86	18.56	0.73	7.19	28.00	3.37	11.74
2. Agrícola de consumo interno industrial	1049.95	7.07		1.50	81.36	3.99	2.36
3. Agrícola de exportacion	668.72	16.18		0.89	54.53	19.10	7.33
4. Pecuario	2769.33	30.00	0.07	1.49	22.46	24.26	8.20
5. Maquinarias y equipos	346.93	18.21		1.45	16.86	36.38	1.50
6. Otros	43.30	35.24			24.73	9.05	17.90

#### B. Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados

Tipo de Inversion	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Agrícola de consumo interno no industrial	820.00	32.80	0.24	10.37	27.93	3.54	24.12
2. Agrícola de consumo interno industrial	108.00	25.93		4.63	38.89	9.26	21.30
3. Agrícola de exportacion	112.00	24.11		2.68	28.57	14.29	30.36
4. Pecuario	1151.00	57.43	0.17	2.26	16.42	13.81	9.90
5. Maquinarias y equipos	47.00	46.81		2.13	17.02	29.79	4.26
6. Otros	7.00	42.86			14.29	14.29	28.57

Otro hecho importante que se observa en el Cuadro 14 es el alto monto pagado con atrasos de préstamos destinados a financiar la producción de productos agrícolas que requieren algún grado de procesamiento industrial o complicados mecanismos de comercialización. Efectivamente, más del 80 por ciento del monto desembolsado para financiar

productos agrícolas de consumo interno industrial y cerca del 55 por ciento del monto de los préstamos agrícolas de exportación se pagaron con atrasos. Este fenómeno podría ser reflejo de problemas de comercialización enfrentados por los prestatarios del banco. Las firmas agroindustriales y los molineros arroceros normalmente proceden a pagar a sus clientes sólo después de procesar y vender la producción agroindustrial a comerciantes mayoristas y/o minoristas.

#### Comportamiento de Pago según la Fuente de los Fondos

En el Cuadro 15 se observa el estado del saldo de los préstamos de la muestra por tipo de fondos. Los préstamos financiados con fondos provenientes de las cuentas de ahorro presentan el mejor comportamiento de pago, mientras que el peor comportamiento de pago es el registrado en la cartera con fondos FIDA. De hecho, sólo el 4.2 por ciento del número de préstamos en la cartera financiada con cuentas de ahorro estaban total o parcialmente vencidos, representando un 0.2 por ciento del monto, mientras que la morosidad de los préstamos con fondos FIDA era superior al 74 por ciento del número (54 por ciento del monto).

Es interesante señalar que los préstamos financiados con los recursos propios del banco mostraban una morosidad, en términos del monto desembolsado, menor al 12 por ciento (el 24 por ciento del número de préstamos) a finales del período.

## Cuadro 15

Estado al 30 de agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos Desembolsados en 1987, segun Fuente de Fondos

## A. Proporción del Monto Desembolsado

Fuente de Fondos	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Recursos Propios	4394.59	11.70		2.34	34.19	14.91	10.31
2. F.I.D.E.	95.74	7.94	27.79	10.86	9.46	5.53	17.06
3. Internacional	1404.38	32.33		0.42	28.29	22.92	10.90
4. Plan Unidad Porcina	1077.95	48.40	0.19	1.95	16.62	6.52	12.24
5. Plan Reforma Agraria	1854.19	18.64		12.38	37.70	2.28	3.25
6. Cuentas de Ahorro	104.24	0.15			49.92	0.96	42.40
7. Plan FIDA	182.91	53.66		19.19	3.77	1.49	0.37
8. Otros	447.78	4.31	1.65		83.78	6.89	0.96

## B. Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados

Fuente de Fondos	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Recursos Propios	767.00	24.38		4.30	35.20	9.65	26.47
2. F.I.D.E.	18.00	11.11	5.56	16.67	16.67	16.67	33.33
3. Internacional	186.00	32.80		2.69	20.97	21.51	22.04
4. Plan Unidad Porcina	893.00	63.94	0.22	2.24	12.54	10.64	10.41
5. Plan Reforma Agraria	195.00	41.03		17.44	25.13	5.64	10.77
6. Cuentas de Ahorro	24.00	4.17			41.67	4.17	50.00
7. Plan FIDA	131.00	74.05		19.08	3.82	2.29	0.76
8. Otros	32.00	34.38	3.13		40.63	9.38	12.50

La cartera de préstamos con recursos especiales del Gobierno (el Plan 44 de la Unidad Porcina y el Plan 14 de la Reforma Agraria) muestra una morosidad extremadamente alta. En particular, la morosidad de la cartera del Plan 44, con respecto al número de préstamos, era 64 por ciento, mientras que la morosidad de la cartera del Plan 14 era superior al 41 por ciento.

Otro aspecto que conviene señalar es que los fondos del Plan 50 (cuentas de ahorro) y los recursos propios no imponen restricciones en el proceso de asignación del crédito. Los gerentes de las sucursales seleccionan el cliente y la actividad a financiar con estos fondos. Fondos internacionales y del Estado Dominicano imponen una serie de restricciones en la evaluación, seguimiento y recuperación de la cartera financiada. Como se observa en el Cuadro 15, estas restricciones se traducen en altos niveles de morosidad.

Cuadro 16

Estado al 30 de agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos Desembolsados en 1987, segun Fuente de Fondos Internacionales.

**A. Proporción del Monto Desembolsado**

Fuente de Fondos	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos				
		Vencido %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Fondo BID	798.33	38.72	0.24	22.42	23.87	10.28
2. Fondo Banco Mundial	283.90	45.03		4.40	45.58	0.14
3. Fondo FIDA	182.91	53.66	19.19	3.77	1.49	0.37
4. Fondo Rotatorio AID	322.15	5.31	1.21	63.90	0.62	21.92

**B. Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados**

Fuente de Fondos	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos				
		Vencido %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Fondo BID	59.00	33.90	3.39	16.95	20.34	25.42
2. Fondo Banco Mundial	61.00	50.82		3.28	44.26	1.64
3. Fondo FIDA	131.00	74.05	19.08	3.82	2.29	0.76
4. Fondo Rotatorio AID	66.00	15.15	4.55	40.91	1.52	37.88

Hace pocos años, entendiendo la importancia de levantar las restricciones en las operaciones del banco, AID procedió a entregar al BAGRICOLA, a través del Banco Central, RD\$ 67 millones, sin imponer ninguna restricción en las operaciones del banco.

Con respecto al monto desembolsado, la morosidad de la cartera con recursos USAID fue sólo un 5 por ciento. Esto es, la morosidad de los préstamos del fondo rotatorio AID es mucho menor a la del Banco Mundial (45 por ciento) y BID (38 por ciento), respectivamente Cuadro 16).

### Comportamiento de Pago según Tipo de Garantía

En el Cuadro 17 se puede observar que la morosidad de los préstamos hipotecarios es del 18.5 por ciento del monto desembolsado y del 22 por ciento del número de préstamos, mientras que la morosidad de la cartera prendaria es del 45 por ciento del número de préstamos y del 21 por ciento del monto. El hecho de que la cartera hipotecaria presente un nivel de morosidad inferior a los préstamos prendarios no es un signo de que la garantía hipotecaria esté trabajando eficientemente, induciendo un mejor comportamiento de pago, debido a que más del 35 por ciento de esta cartera no estaba vencida aún. De esta manera, podría existir en la cartera hipotecaria una morosidad potencial seria.

**Cuadro 17**  
Estado al 30 de agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos  
Desembolsados en 1987, según Tipo de Garantía.  
**A. Proporción del Monto Desembolsado**

Tipo de Garantía	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Hipotecaria	654.48	18.48			28.89	40.06	9.39
2. Prendaria	8726.82	20.92	0.11	4.64	33.90	9.47	9.19
3. Pignoratícia	178.99	8.20	18.86		41.34	22.35	

### **B. Porcentaje del Numero de Prestamos Desembolsados**

Tipo de Garantía	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Dia %	Cancelado sin Atrasos %
1. Hipotecaria	31.00	22.58			25.81	35.48	16.13
2. Prendaria	2204.00	45.42	0.14	5.44	22.10	9.85	17.06
3. Pignoratícia	10.00	20.00	10.00		60.00	10.00	

### Comportamiento de Pago y Evaluación Crediticia

Un último aspecto que vale la pena destacar es que la evaluación que el banco hace del solicitante de crédito es generalmente consistente con la morosidad finalmente registrada. Como puede observarse en el Cuadro 18, los niveles de morosidad más bajos correspondieron a clientes considerados como excelentes, mientras que la morosidad más alta correspondió precisamente a clientes con problemas de mora anteriores y a los nuevos clientes. Un aspecto que conviene señalar es que, no obstante la calificación como buenos de los clientes, la morosidad continúa siendo alta. Esto sugiere que otros factores, además de restricciones en la evaluación del crédito, pueden estar operando.

Cuadro 18  
Estado al 30 de agosto de 1989 de la Muestra de Prestamos  
Desembolsados en 1987, según Calificación del Cliente

#### A. Proporción del Monto Desembolsado

Calificación Cliente	Monto Desembolsado (000) Pesos	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Día %	Cancelado sin Atrasos %
1. Excelente	1297.50	7.87		2.50	55.75	14.94	11.21
2. Muy Bueno	1069.47	5.24		3.24	51.28	27.10	7.52
3. Bueno	1479.05	8.41	1.80	3.73	51.28	10.76	13.30
4. Regular	1631.98	17.21	0.45		17.04	2.97	4.34
5. Nuevo o Inactivo	3088.36	29.84	0.06	3.10	26.69	13.08	9.31
6. Cliente Moroso	266.52	42.93		7.19	8.11	5.68	17.06
8. No-rating	234.02	11.89		38.77	12.38	5.22	0.17

#### B. Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados

Calificación Cliente	Prestamos Desembolsados Numero	Estado de la Muestra de Prestamos					
		Vencido %	En Cobranza Judicial %	Prorrogado %	Cancelado con Atrasos %	Al Día %	Cancelado sin Atrasos %
1. Excelente	190.00	13.68		5.26	44.21	8.95	27.89
2. Muy Bueno	140.00	16.43		6.43	29.29	17.14	30.71
3. Bueno	301.00	18.60	0.33	6.64	30.90	10.96	32.56
4. Regular	144.00	37.50	0.69	3.47	31.94	9.72	16.67
5. Nuevo o Inactivo	1209.00	57.73	0.17	4.71	17.04	9.84	10.50
6. Cliente Moroso	84.00	52.38		7.14	4.76	9.52	26.19
8. No-rating	48.00	50.00		8.33	22.92	16.67	2.08

Como se observa en el Cuadro 19, un aspecto que conviene señalar es que los prestatarios financiados con recursos de las cuentas de ahorro generalmente recibieron buenas calificaciones como clientes y su comportamiento de pago fue igualmente satisfactorio. La única excepción a esta de regla de consistencia está asociada con los préstamos financiados con fondos internacionales. En general, los prestatarios de recursos proveídos por el Banco Mundial y el BID recibieron buenas calificaciones como clientes al momento de evaluarse sus correspondientes solicitudes de crédito. Sin embargo, el comportamiento de pago de estos "buenos" clientes resultó finalmente en altos índices de morosidad. Una posible explicación de este fenómeno es que los criterios de evaluación de una solicitud de crédito no enfatizan la recuperación, sino el destino de los fondos.

Cuadro 19

Perfil de las Calificaciones de los Prestatarios del Bagricola segun Fuente de Fondos, 1987.

Proporción del Numero de Prestamos Desembolsados

Calificacion Cliente	Prestamos Desembolsados N	Fuente de Fondos							
		1. Recursos Propios	2. FIDE	3. Internacional	4. Plan Unidad Porcina	5. Plan Reforma Agraria	6. Cuentas de Ahorro	7. Plan FIDA	8. Otros
		%	%	%	%	%	%	%	%
1. Excelente	190.00	12.47	20.00	27.33	2.69	9.74	70.83	0.92	15.15
2. Muy Bueno	141.00	9.32	6.67	13.66	3.27	9.74	16.67	2.75	12.12
3. Bueno	302.00	24.93	20.00	18.01	5.61	17.95	12.50	7.34	27.27
4. Regular	144.00	9.18	13.33	9.94	3.27	13.33		6.42	12.12
5. Nuevo o Inactivo	1212.00	41.23	13.33	27.33	81.52	42.05		82.57	45.45
6. Cliente Moroso	84.00	3.70	26.67	4.97	3.74	7.18	4.17	1.83	
8. No-rating	49.00	2.60		2.48	2.22	3.59	7.17		





